

S&S 2024/50

Gerechtshof Den Haag,  
9 januari 2024 (Henk B en Bo Jo)

## Schadevaststelling en schadebeperkingsplicht

Tijdens verplaatsing van de duwbak 'Henk B' door duwboot 'Bo Jo' is de duwcombinatie in aanvaring gekomen met een steiger en een meerpaal. Hierbij is de 'Henk B' beschadigd geraakt. De aanvaring blijkt het gevolg van een navigatiefout van de schipper van de 'Bo Jo'. Uitgangspunt is dat de eigenaar van de 'Bo Jo', Nuala, gehouden is de schade geleden door de belanghebbenden bij de 'Henk B' te vergoeden. Daar zijn partijen het over eens. De schade bestaat met name uit reparatiekosten. Punt van geschil tussen partijen is de hoogte van de vergoedbare schade en daaraan gereclameerd of de belanghebbenden bij de 'Henk B' hun schade wel voldoende beperkt hebben.

Door de experts van partijen zijn vier offertes ingewonnen voor de benodigde reparatiewerkzaamheden. De expert van de 'Henk B' kiest voor de op een na goedkoopste optie, geoffreerd door Haveruy. Twee offertes vallen aanmerkelijk hoger uit. De goedkoopste optie betreft de offerte van een aan Nuala gerelateerde werf. De aangeboden prijs zou volgens de expert van de 'Henk B' niet reëel zijn. Haveruy repareert de 'Henk B' en ontvangt betaling.

Nuala weigert vervolgens een aanzienlijk deel van de door de belanghebbenden bij de 'Henk B' gevorderde kosten te vergoeden. Zij stelt dat de schade beperkt had kunnen en moeten worden tot het bedrag van de laagste offerte. De belanghebbenden bij de 'Henk B' spreken Nuala aan tot vergoeding van het openstaande bedrag.

## Beoordeling

De Rechtbank Rotterdam wijst de vordering van de belanghebbenden bij de 'Henk B' toe. In hoger beroep blijft dat oordeel in stand. Nuala voert aan dat tussen de experts van beide partijen is afgesproken dat de laagste offerte voor de reparatiekosten het schadebedrag vaststelt. Het Hof Den Haag geeft aan dat nu Nuala stelt dat een overeenkomst met die strekking tot stand is gekomen, zij het bewijs van het bestaan daarvan moet leveren. En dat zij dit niet gedaan heeft. De offertes zijn niet gezamenlijk ingewonnen en dat zou zijn afgesproken dat de laagste offerte bindend is voor partijen blijkt volgens het hof nergens uit. Zelfs als wordt aangenomen dat het in de scheepvaartbranche niet ongebruikelijk is dat wordt aangesloten bij het bedrag van de laagste offerte, dan nog heeft Nuala volgens het hof uit de enkele offerteaanvraag bij verschillende

partijen niet mogen afleiden dat de schade zou worden vastgesteld op het bedrag van de laagste offerte. Het hof geeft aan dat de hoogte van de geoffreerde prijs voor reparatie niet het enige criterium is bij de keuze aan welke partij de instructie tot reparatie wordt gegeven. Andere omstandigheden, zoals de reparatieduur en de reputatie van de werf spelen – zoals Nuala zelf ook aangeeft – ook een rol, net als de verbondenheid tussen Nuala en de werf met de laagste offerte. Bovendien is van belang dat de expert van de 'Henk B' in de offerteaanvragen expliciet heeft vermeld dat het recht wordt voorbehouden de opdracht tot reparatie niet aan de laagste bieder te gunnen.

Het hof wijst erop dat een schuldeiser en een schuldenaar verplicht zijn zich overeenkomstig de eisen van redelijkheid en billijkheid tegenover elkaar te gedragen (artikel 6:2 BW). Niet is gebleken dat deze norm is geschonden. Het hof vervolgt dat de belanghebbenden bij de 'Henk B' de omvang van hun schade moeten aantonen. In gevallen van zaaksbeschadiging is daarbij uitgangspunt dat de eigenaar van de beschadigde zaak door die beschadiging een nadeel in zijn vermogen lijdt dat gelijk is aan de waardevermindering die de zaak heeft ondergaan. Volgens vaste rechtspraak zal het geldbedrag waarin deze waardevermindering kan worden uitgedrukt in het algemeen gelijk zijn aan de – naar objectieve maatstaven berekende – kosten die met

het herstel zijn gemoeid. Het expertiserapport van de expert van de 'Henk B' stelt de schade vast op het bedrag van de betaalde reparatiekosten. Het hof meent, net als de rechtbank, dat deze kosten redelijk zijn. Dat de aan Nuala gerelateerde werf bereid was de reparatie voor een lagere prijs dan marktconform te verrichten doet daar niet aan af en hoeft niet bij de schadebegroting te worden meegewogen. Nuala moet aldus een verdere betaling doen aan de belanghebbenden bij de 'Henk B'.

## Commentaar

De vragen van de omvang van veroorzaakte schade en van de reikwijdte van de schadebeperkingsplicht geven in de praktijk regelmatig aanleiding tot discussie. In voornoemd arrest zet het hof de kaders duidelijk uiteen. In de kern gaat het erom dat partijen redelijk handelen. En wat redelijk is hangt steeds af van de specifieke omstandigheden van het geval. Belangrijk is dat keuzes bewust worden gemaakt en zoveel mogelijk worden onderbouwd en toegelicht. Duidelijk volgt uit het arrest dat de laagste prijs niet het enige criterium is bij het bepalen van de schadehoogte. Zeker in een tijd van helaas noodzakelijke steeds verdergaande verduurzaming zullen duurzaamheidsaspecten naar verwachting steeds meer gewicht krijgen bij de beantwoording van de vraag wat redelijk is.

**Dr. J.A. (Jolien) Kruit**  
De auteur is advocaat en partner bij Van Traa Advocaten te Rotterdam.

